

Detail hodnocení

Název projektu	Místo pro život - společně z ulice k bezpečnému domovu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006031

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	60,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy. Žadatel dobře popsal problémy primární cílové skupiny a potřebu jim pomoci v rámci sociální služby Terénní programy. Potřebnost projektu a jeho soulad s Akčním plánem sociálního začleňování v Brně potvrzuje svým doporučením Agentura pro sociální začleňování. V rámci typu obcí C, je nezbytnou podmínkou výzvy, aby projekt reagoval na dosud neimplementovanou potřebu z plánu sociálního začleňování, nebo z akčního plánu. Zde žadatel nově reaguje zavedením vzdělávání v rámci digitální gramotnosti. Tím je povinnost splněna, i když se jedná pouze o částečnou inovaci. Slabou stránkou potřebnosti je také nedostatečný popis návaznosti na jím realizovanou službu terénních programů ze základní sítě. Asi největším problémem je překryv s již realizovaným projektem 1354. Zde bude souběh některých klíčových aktivit po dobu 6 měsíců a vyžádá si významné krácení rozpočtu, viz tabulka krácení. V souvislosti s tímto krácením, které se týká téměř 25 % nákladů, požadujeme snížit hodnotu indikátorů 600000 a 670102 viz kritérium 3.2.

Požadujeme stanovit podmínku realizace – vyloučení garančního fondu z paušálních nákladů projektu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit MI 600000 na hodnotu 26 včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme upravit MI 670031 na hodnotu 3,78 včetně adekvátního komentáře.

Požadujeme upravit MI 670102 na hodnotu 90 včetně adekvátního komentáře.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 7 980 000,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy a z části se jedná o navazující projekt. Žadatel dobře popsal problémy primární cílové skupiny a potřebu jim pomoci v rámci sociální služby Terénní programy. Potřebnost projektu a jeho soulad s Akčním plánem sociálního začleňování v Brně potvrzuje svým doporučením Agentura pro sociální začleňování. V rámci typu obcí C, je nezbytnou podmínkou výzvy, aby projekt reagoval na dosud neimplementovanou potřebu z plánu sociálního začleňování, nebo z akčního plánu. Zde žadatel nově reaguje zavedením vzdělávání v rámci digitální gramotnosti a podporou bydlení v rámci zavedení garančního fondu. Tím je povinnost splněna, i když se jedná pouze o částečnou inovaci. Žadatel sice jako inovaci popisuje cílené zaměření na ženy, avšak tato inovace nevychází z akčního plánu. Silnou stránkou projektu jsou zkušenosti žadatele v práci s cílovou skupinou i se službou Terénní programy. Žadatel dobře popsal ostatní poskytovatele podobných služeb v Brně a jejich provázanost či překryv. Naopak slabě žadatel popsal provázanost se svou vlastní službou terénní programy, kterou realizuje v rámci základní sítě. Žadatel sice popsal v projektu určitý překryv s dosud realizovaným projektem 1354, ale tento překryv je větší, než žadatel sděluje a vyžádá si významné krácení v rozpočtu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Ve vymezení cílů projektu se žadatel zaměřuje na popis změn, ke kterým dojde u podpořených osob. Tyto změny jsou vymezeny měřitelně a konkrétně. Cíle jsou nastaveny v souladu s aktivitami, vazba není vždy zřejmá na popsané potřeby CS. To se týká zejména oblasti zvyšování digitálních dovedností (cíl zvýšení úrovně digitálních kompetencí), kde není zřejmé, jaké přínosy v oblasti soc. integrace v této oblasti žadatel očekává (jde nepochybně o důležitou oblast, z žádosti však není jasné, nakolik bude v realizaci provázána s další podporou a jak o přínosech v této oblasti žadatel přemýšlí).	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle jsou vymezeny konkrétně a měřitelně a jejich naplnění tak bude možné hodnotit. Jednoznačná kritéria pro vyhodnocení dosažení cílů a požadovaných změn však v žádosti uvedena nejsou a žadatel podrobněji nepopisuje způsob vyhodnocení cílů a přínosů projektu. Přes slabší popis je zřejmé, že žadatel bude plánovat poskytování podpory a stanovovat cíle spolupráce - měl by tak být schopen min. částečně popsat a doložit přínosy projektu pro účastníky.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je sice přehledný a má souvislost s plánovanými aktivitami, ale významným problémem je souběh s projektem 1354. Plánovaný projekt bude 6 měsíců realizován souběžně s již běžícím projektem. To žadatel sice přiznává, ale zkracuje kvůli tomu pouze KA2. Není zde však krácena poměrná část úvazku koordinátora. Je také skutečností, že KA3 téměř kopíruje podobnou klíčovou aktivitu z projektu 1354 a je tedy nezbytné krátit i pracovníky v této aktivitě a také krátit poměrnou část úvazku koordinátora. Dále je nezbytné krátit na dobu šesti měsíců také úvazek právníka, protože také ten je hrazen v rámci projektu 1354. Přesné krácení viz tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vybral správné a vhodné indikátory. Indikátor 600 000 je v zásadě v pořádku (i jeho velikost), ale vzhledem k významnému krácení požadujeme hodnotu indikátoru snížit o téměř 25 % (je kráceno téměř 25 % nákladů) na hodnotu 26. Indikátor 670031 je sice vybrán správně, ale jeho hodnota není stanovena zcela správně. Žadatel zapomněl započítat úvazek psychologa. Hodnota indikátoru tak bude 3,78. Indikátor 670 102 je vybrán správně a jeho hodnota je také stanovena v souladu s aktivitami, ale vzhledem k významnému krácení požadujeme hodnotu indikátoru snížit o 25 % (je kráceno téměř 25 % nákladů) na hodnotu 90.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	S výjimkou posilování digitálních kompetencí (KA1) odpovídá plánovaná podpora potřebám a charakteru CS. U KA1 žadatel neprovazuje celou oblast důsledněji s potřebami CS a není jasné, zda je realizovatelná zvoleným způsobem a zda bude přínosná (viz dále). Žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost, má s osobami CS kontakt a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Z popisu aktivit je celkově zřejmý jejich obsah. S aktivitami jsou však spojeny dílčí problémy. V případě KA1 (posilování digitálních dovedností) není zřejmý způsob zajištění – z vydělení KA od zbytku podpory vyplývá "samostatná" realizace aktivity (vč. personálního	Ano

									<p>oddělení od další podpory). Takový způsob realizace není zcela vhodný (jeden z pracovníků samostatně kontaktuje CS v souvislosti s digitální gramotností) – vhodnější je zařadit tuto oblast do podpory všech pracovníků. KA1 dále není dobře připravená – až na začátku její realizace žadatel plánuje zjišťovat stav dovedností u osob CS a spojit se s organizacemi, které se tématem zabývají. Následně plánuje tvořit strukturu a materiály programu a to včetně návodů, které již existují (např. Jak se přihlásit do portálu státní správy). U této KA není celkově jasné, jak žadatel zohlední špatné technické vybavení a celkové technické možnosti účastníků projektu (vlastnictví, ztráty/krádeže zařízení, přístup k internetu). Žadatel dále jednoznačně nepojmenovává přínosy podpory v rámci aktivity (rozdíl online oproti osobnímu vyřízení záležitostí u zvolené CS). U KA 3 není jasné, proč má být její součástí i navazování partnerství s bytovými odbory atd. - žadatel navazuje na svoji předchozí činnost v oblasti. S aktivitou je spojeno i zřízení garančního fondu, což neodpovídá podporovaným oblastem výzvy. V rámci v KA4 má dojít k analýze a nastavení spolupráce s odborným realizačním týmem. Není jasné, proč. Z popisu není zřejmá návaznost aktivit vč. předpokládaného průchodu účastníka projektem – zda např. u KA4 podpora navazuje na předchozí kontakt v rámci dalších aktivit.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6031 - HK_Krácení s paušálem	6031 - HK_Krácení s paušálem.xlsx